



Р Е Ш Е Н И Е
Именем Кыргызской Республики

15 декабря 2020 года

город Бишкек

Октябрьский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего судьи Эгембердиевой О.М., при секретаре судебного заседания Прытковой Е.С., с участием представителя истца Военной прокуратуры Кыргызской Республики Ботобаева Ж.З., действующего по доверенности от 25 ноября 2019 года, представителя ОсОО «Цифровые технологии» Баймендиева Ш.Б., действующего по доверенности 11 декабря 2019 года, представителя третьего лица ОсОО «Апрель-ТВ» Омуралиева Т.М., действующего по доверенности от 12 декабря 2019 года, рассмотрев в открытом судебном заседании экономическое дело по иску Военной прокуратуры Кыргызской Республики к Обществу с ограниченной ответственностью «Цифровые технологии», третье лицо Обществу с ограниченной ответственностью «Апрель ТВ» о признании недействительными решения (протокола) Общества с ограниченной ответственностью «Цифровые технологии» №5 от 21 ноября 2019 года в части разрешения вхождения канала Общества с ограниченной ответственностью «Апрель ТВ», договора за №5 от 01 января 2018 года на оказание услуг по техническому обслуживанию между Обществом с ограниченной ответственностью «Апрель ТВ» и Обществом с ограниченной ответственностью «Цифровые технологии»,

У С Т А Н О В И Л:

Военная прокуратура Кыргызской Республики обратилась в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования, тем что протоколом общего собрания ОсОО «Цифровые технологии» за №5 от 21 ноября 2019 года принято решение о подключении ОсОО «Апрель ТВ» к вещанию. Однако, данное решение общего собрания принято незаконно, без учета ранее наложенного ареста на имущество ОсОО «Апрель ТВ» в соответствии с ч.7 ст.259 УПК Кыргызской Республики с запретом распоряжаться и пользоваться своими долями в ОсОО «Цифровые технологии», в связи с чем подлежит отмене по следующим основаниям. Следственной группой Военной прокуратуры Кыргызской Республики расследуется ряд уголовных дел по коррупционным преступлениям А.Атамбаева. В ходе расследования досудебного производства в адрес Военной прокуратуры поступило обращение ОсОО «Цифровые технологии», одним из учредителей которого также являются ОсОО «Апрель ТВ», о чем органу стало известно при поступлении обращения. При этом, следствием установлено, что А.Атамбаев, легализуя свои денежные средства, добытые преступным путем, использовал для приобретения ОсОО «Апрель ТВ». Постановлением Первомайского районного суда города Бишкек от 22 октября 2019 года наложен арест на уставный капитал ОсОО «Апрель-ТВ» (ИНН 01005201110260) и ОсОО Редакция телерадиокомпании «Канал Ди» (ИНН 02310199810215), а также запрещено собственнику владельцу (пользователю) распоряжаться и пользоваться указанными долями в ОсОО «Цифровые технологии» и в проведении операций с ними в органах юстиции Кыргызской Республики. В связи с этим,

ни Д.Ложников, ни другие последующие владельцы (пользователь) ОсОО «Апрель ТВ» не имеют права и полномочий на какие-либо требования в ОсОО «Цифровые технологии» с помощью запрещенной судом на пользование доли. Кроме этого, но исполнение требований Первомайского районного суда города Бишкек от 22 октября 2019 года о наложении ареста на имущество, необходимо также признать недействительным договор на техобслуживание, заключенный между ОсОО «Апрель ТВ» и ОсОО «Цифровые технологии», как логически противоречащий запрету суда на пользование долей ОсОО «Апрель ТВ» в ОсОО «Цифровые технологии». На основании изложенного, просит признать недействительным решение (протокол) ОсОО «Цифровые технологии» №5 от 21 ноября 2019 года в части разрешения вхождения канала ОсОО «Апрель ТВ». Признать недействительным договор за №5 от 1 января 2018 года на оказание услуг по техническому обслуживанию между ОсОО «Апрель ТВ» и ОсОО «Цифровые технологии».

В судебном заседании представитель истца Ботобаев Ж.З. поддержал требования и доводы, указанные в исковом заявлении и просил удовлетворить их исковые требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика ОсОО «Цифровые технологии» Баймендиев Ш.Б. исковые требования не признал и обратился с возражением на исковое заявление, где указано, что считает основания и доводы, приведенные истцом в исковом заявлении, являются необоснованными и заявленные истцом исковые требования являются незаконными. Ни решением (протоколом) ОсОО «Цифровые технологии» №5 от 21 ноября 2019 года ни договором №5 от 1 января 2018 года на оказание услуг по техническому обслуживанию какие-либо операции с долями ОсОО «Цифровые технологии» в органах юстиции не производится. Других ограничений постановления Первомайского районного суда города Бишкек от 22 октября 2019 года не устанавливает. Таким образом, ни решение (протокол) ОсОО «Цифровые технологии» №5 от 21 ноября 2019 года ни договор №5 от 1 января 2018 года на оказание услуг по техническому обслуживанию не нарушают и не противоречат постановлению Первомайского районного суда города Бишкек от 22 октября 2019 года. На основании изложенного, просит в удовлетворении искового заявления Военной прокуратуры Кыргызской Республики отказать полностью.

В судебном заседании представитель третьего лица ОсОО «Апрель ТВ» Омуралиев М.Т. исковые требования не признал и обратился с возражением на исковое заявление, где указано, что считает доводы, приведенные истцом в иске необоснованными, а требования подлежащими оставлению без удовлетворения по следующим причинам. Истцом не приводятся доказательства того, что Д.Ложников является владельцем (пользователем) доли ОсОО «Апрель ТВ», имеет какие-либо права и обязанности участника (учредителя) ОсОО «Апрель ТВ», более того также не приводятся конкретных действий/бездействий Д.Ложникова по нарушению запрета пользования указанным уставным капиталом ОсОО «Апрель ТВ». В то же время, согласно выписке из Протокола №5 ОсОО «Цифровые технологии» от 21.11.2019г. по второму вопросу о правомерности отката каналу «Апрель ТВ» со стороны ЦТ и удовлетворении требования ОсОО «Апрель ТВ» о подключении канала «Апрель ТВ» либо об отключении обоих каналов - «Апрель ТВ» и «7-канал», участником общего собрания протолосовано тайным путем без участия Оторбаева К.Т., Ложникова Д.В., Анарбаева З.В. голосованием участвовало 15 человек, 13 из которых не имеющих какого-либо отношения к ОсОО «Апрель ТВ», проголосовало за подключение ОсОО «Апрель ТВ» к эфиру. На судебном заседании представитель истца не смог дать пояснения каким образом был нарушен запрет владельцу (пользователю) распоряжаться и пользоваться долями ОсОО «Апрель ТВ» в ОсОО «Цифровые технологии» и проводить операции с ними в органах юстиции Кыргызской Республики. Следует отметить, что договор на техобслуживание заключенный между ОсОО «Апрель-ТВ» и ОсОО «Цифровые технологии» от 01.01.2018 года был заключен до вынесения постановления о наложении ареста на имущество Первомайского районного суда от 22.10.2019 года, а истец на судебном заседании не представил никаких ответов на вопросы касательно логического

противоречия договора запрету суда на пользование долей ОсОО «Апрель ТВ», указанный довод приводится единственным обоснованием в требовании о признании сделки недействительной, согласно ст. 183 ГК Кыргызской Республики. В исковом заявлении истцом не указаны основания признания договора недействительным. Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №11 от 24.05.2019 года устанавливает, что сделка может быть признана недействительной только по основаниям, установленным ГК КР или иными законами КР. Оспоримые сделки могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным статьями 191-197 ГК КР. Основания ничтожности сделки закреплены в статьях 185-190 ГК КР. Основания недействительности должны быть отражены в исковом заявлении. Каждое основание подлежит исследованию и оценке судом. В то же время, согласно п. 5 Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №11 от 24.05.2019 года Истцами по делам о признании оспоримой сделки недействительной могут быть лица, прямо указанные в ГК КР и иных законах КР. Судам необходимо иметь в виду, что предъявление иска о признании недействительной оспоримой сделки лицами, не указанными в законе (ненадлежащими истцами), является основанием для оставления иска без удовлетворения. На основании изложенного, просит исковое заявление Военной прокуратуры Кыргызской Республики оставить, без удовлетворения.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, Следственной группой Военной прокуратуры Кыргызской Республики расследуется ряд уголовных дел по коррупционным преступлениям Атамбаева А. Также, следствием установлено, что Атамбаев А., легализуя свои денежные средства, добытые преступным путем, использовал их для приобретения ОсОО «Апрель-ТВ» и ОсОО «Редакция телерадиокомпании «Канал Ди».

Постановлением Первомайского районного суда города Бишкек от 22 октября 2019 года наложен арест на уставный капитал ОсОО «Апрель-ТВ» (ИНН 01005201110260) и ОсОО Редакция телерадиокомпании «Канал Ди» (ИНН 02310199810215), а также запрещено собственнику владеть (пользователю) распоряжаться и пользоваться указанными долями в ОсОО «Цифровые технологии» и в проведении операций с ними в органах юстиции Кыргызской Республики.

Как видно из материалов дела, 1 января 2018 года между ОсОО «Цифровые Технологии» (Исполнитель) и ОсОО «Апрель ТВ» (Заказчик) был заключен договор №5 на оказание услуг по техническому обслуживанию, по которому Исполнитель оказывает Заказчику услуги по техническому обслуживанию Заказчика в перьяке и на условиях, предусмотренных Приложением №1. Услуги по настоящему договору оказываются Исполнителем на технических средствах Заказчика в соответствии с Приложением №1, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

На общем собрании ОсОО «Цифровые технологии» от 21 ноября 2019 года было принято решение о правомерности отката каналу Апрель со стороны ЦТ и удовлетворении требования ОсОО «Апрель» о подключении канала «Апрель ТВ» либо об отключении обоих каналов – «Апрель ТВ» и «7-канал», участники общего собрания протогосовало тайным путем без участия Оторбаева К.Т., Ложникова Д.В., Анарбаева З. На собрании присутствовали 16 человек. «Подключить оба канала» («ЗА») – 12 человек; «Отключить оба канала» («ЗА») – 2 человека. «Воздержались» - 1 человек, что подтверждается выпиской из протокола №5 Общего собрания ОсОО «Цифровые технологии».

В связи с чем, Военная прокуратура Кыргызской Республики обратилась с указанным иском.

Согласно ст.4 ГПК Кыргызской Республики любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Однако, не всякое заинтересованное лицо, обратившееся в суд с иском за защитой своих нарушенных прав может являться надлежащим истцом по рассматриваемому делу. В гражданском процессуальном законодательстве существует строго юридическое понятие как надлежащая сторона судебного спора.

Так, надлежащей стороной, безусловно, будет являться лицо, которое является действительным субъектом, то есть участником спорного правоотношения, обратившегося в суд с требованием о защите своего нарушенного права или охраняемого законом интереса. Соответственно, надлежащая сторона – это такой субъект процесса, участие которого в спорном правоотношении в качестве управомоченного лица не подтверждается материалами дела, то есть сторона, которая не является обладателем (субъектом) тех прав, законных интересов или юридических обязанностей, по поводу которых суд должен вынести решение.

Из вышеуказанного следует, что при рассмотрении любого гражданского правового спора, в ходе судебного заседания, прежде всего, следует правильно определить правовое положение каждого конкретного участника гражданского процессуального отношения.

В соответствии сп.1 ст.10 ГПК Кыргызской Республики правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Следовательно, в силу положений ст. 10 ГК Кыргызской Республики и ст. 4 ГПК Кыргызской Республики обращаясь в суд, истец должен доказать, что его права или законные интересы нарушены, так как судебной защите подлежит только нарушенное право.

В соответствии с пунктом 4 статьи 96 Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики», Военные прокуроры обладают полномочиями: осуществлять надзор за точным и единообразным исполнением законов и других нормативных правовых актов воинскими учреждениями, их должностными лицами, военнослужащими, военнообязанными, призванными на сборы; требовать от органов военного управления, командиров (начальников) и других должностных лиц воинских учреждений Кыргызской Республики представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; проведения проверок и ревизий деятельности подчиненных им воинских учреждений, предприятий, организаций, службы и должностных лиц в связи с имеющимися данными о нарушении закона, выделения специалистов для выяснения возникших при осуществлении надзора вопросов; участвовать в заседаниях коллегий, служебных совещаниях органов военного управления; проводить личный прием военнослужащих и других граждан; назначать внесудебные ревизии и проверки; по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения воинских частей, предприятий, учреждений, организаций и штабов независимо от установленного в них режима, иметь доступ к их документам и материалам; проверять законность содержания осужденных, арестованных и задержанных военнослужащих на гауптвахтах, в дисциплинарных частях и других местах их содержания, немедленно освобождать незаконно содержащихся там лиц; требовать обеспечения охраны, содержания и конвоирования лиц, находящихся на войсковых и гарнизонных гауптвахтах, в иных местах содержания задержанных и заключенных под стражу, соответственно воинскими частями, военными комендантами, караулами по конвоированию, органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы, внутренних дел и национальной безопасности Кыргызской Республики; осуществлять уголовное преследование лиц, имеющих статус военнослужащих.

В связи с чем, Военная прокуратура Кыргызской Республики не уполномочена обращаться с таким иском требованиям, то есть является ненадлежащим истцом.

Также, согласно п.5 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 24 мая 2019 года №11 «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества» истцами по

делам о признании оспоримой сделки недействительной могут быть лица, прямо указанные в ГК КР и иных законах КР.

В исковом заявлении сторона истца не ссылается никакой нормы, указанные в ГК Кыргызской Республики и иных законах Кыргызской Республики.

В соответствии со ст. 65 ГПК Кыргызской Республики, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.99 Конституции Кыргызской Республики и ст. 10 ГПК Кыргызской Республики закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Проанализировав, собранные по делу доказательства в их совокупности, в соответствии с требованиями относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат отклонению в полном объеме.

Таким образом, суд считает, что доводы изложенные в исковом заявлении не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Также согласно п.5 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 24 мая 2019 года №11 «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества» указано, что судам необходимо иметь в виду, что предъявление иска о признании недействительной оспоримой сделки лицами, не указанными в законе (ненадлежащими истцами), является основанием для оставления иска без удовлетворения.

При таких обстоятельствах доводы представителя истца о том, что о признании решения (протокол) ОсОО «Цифровые технологии» №5 от 21 ноября 2019 года в части разрешения вещания канала ОсОО «Апрель ТВ» и договора за №5 от 01 января 2018 года на оказание услуг по техническому обслуживанию между ОсОО «Апрель ТВ» и ОсОО «Цифровые технологии» недействительными являются необоснованными и без доказательственными.

При установленных обстоятельствах, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 118 ГПК Кыргызской Республики, судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина взыскиваются в соответствующий бюджет с истца и ответчика, не освобожденных от уплаты судебных расходов и государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной или отказанной в удовлетворении части исковых требований по результатам вынесенного решения.

Согласно п.4 Постановления Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года «Об утверждении ставок государственной пошлины», с исковых заявлений неимущественного характера (или не подлежащих оценке) – 7 кратный размер расчетного показателя.

Однако в силу требований п.16 ч.1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» от взимания государственной пошлины по результатам рассмотрения дел в суде освобождаются прокурор - по искам, подаваемым в интересах физических и юридических лиц, а также в защиту общественных и государственных интересов.

Следовательно, Военная прокуратура Кыргызской Республики освобожден от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 197-202,211 ГПК Кыргызской Республики, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Военной прокуратуры Кыргызской Республики к Обществу с ограниченной ответственностью «Цифровые технологии», третье лицо Обществу с ограниченной ответственностью «Апрель ТВ» о признании недействительными решения (протокола) Общества с ограниченной ответственностью

«Цифровые технологии» №5 от 21 ноября 2019 года в части разрешения вещания канала Общества с ограниченной ответственностью «Апрель ТВ», договора за №5 от 01 января 2018 года на оказание услуг по техническому обслуживанию между Обществом с ограниченной ответственностью «Апрель ТВ» и Обществом с ограниченной ответственностью «Цифровые технологии» - отказать.
Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

Председательствующий
Копия верна:

О.М.Эгембердиева

